**Гражданское дело №02-5164/2023**

**УИД 77RS0034-02-2023-000923-67**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **10 марта 2023 года** |  | **адрес** |

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капустиной Г.В.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5164/2023 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Тарасову Юрию Николаевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Тарасову Юрию Николаевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, в обоснование исковых требований указав, что 22.03.2019 года ПАО Сбербанк заключил с фио эмиссионный контракт №0910-Р-12990862560 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, в рамках которого фио была выдана кредитная карта в размере кредитного лимита. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем направления заемщиком заявления на получение кредитной карты, подписания Индивидуальных условий, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, тарифами банка, памяткой держателя международных банковских карт. фио обязательства по погашению задолженности надлежащим образом не исполнены, в связи с чем по состоянию на 09.12.2022 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых сумма – просроченный основной долг, сумма – проценты. Ответчику было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, которое было оставлено без удовлетворения, в связи с чем истец, полагая свои права нарушенными, просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик фио в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК, приходит к следующему выводу.

Согласно ст.428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В случае предоставления кредита гражданину в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (в том числе кредита, обязательства заемщика по которому обеспечены ипотекой), ограничения, случаи и особенности взимания иных платежей, указанных в абзаце первом настоящего пункта, определяются законом о потребительском кредите (займе).

В силу ст.820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Согласно ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (ч.2 ст. 811 ГК РФ).

Согласно ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Судом установлено, что 22.03.2019 года ПАО Сбербанк заключил с фио эмиссионный контракт №0910-Р-12990862560 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, в рамках которого фио была выдана кредитная карта в размере кредитного лимита.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем направления заемщиком заявления на получение кредитной карты, подписания Индивидуальных условий, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, тарифами банка, памяткой держателя международных банковских карт.

Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательств платежа взымается неустойка в соответствии с тарифами банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами банка, и включается в сумму очередности обязательного платежа до полной оплаты заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной на дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

фио обязательства по возврату денежных средств надлежащим образом не исполнил, в связи с чем по состоянию на 09.12.2022 года образовалась задолженность в размере сумма, из которых сумма – просроченный основной долг, сумма – проценты.

ПАО Сбербанк направил в адрес фио требование о возврате суммы предоставленных денежных средств, которое было оставлено без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что между ПАО Сбербанк и фио возникли правоотношения из заключенного эмиссионного контракта от 22.03.2019 года №0910-Р-12990862560, ответчик денежные средства по договору получил, однако, в установленные договором сроки сумму и проценты по нему не выплатил, в настоящее время ответчик сумму задолженности по договору, включая проценты и пени, не погасил, продолжает пользоваться кредитными денежными средствами. Доказательств исполнения ответчиком обязанностей по возврату кредитных средств, уплате процентов, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, суду не представлено.

При таких обстоятельствах, требования истца о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору в размере сумма являются законными и обоснованными.

При этом суд соглашается с представленным стороной истца расчетом, принимая во внимание то, что ответчиком доказательств обратного суду представлено не было, расчет судом проверен, арифметически верный.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 настоящего Кодекса. В случае если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Поскольку исковые требования удовлетворены, суд, руководствуясь положениями ст.98 ГПК РФ, приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов по оплате госпошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк ( ИНН 7707083893) к Тарасову Юрию Николаевичу ( паспортные данные) о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Тарасова Юрия Николаевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 22.03.2019 года №0910-Р-12990862560 в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Щербинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Г.В. Капустина

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 13 марта 2023 года

**Гражданское дело №02-5164/2023**

**УИД 77RS0034-02-2023-000923-67**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

**10 марта 2023 года адрес**

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5164/2023 по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Тарасову Юрию Николаевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст.199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк( ИННН 7707083893) к Тарасову Юрию Николаевичу ( паспортные данные)о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать с Тарасова Юрия Николаевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 22.03.2019 года №0910-Р-12990862560 в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Щербинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Г.В. Капустина